

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
БОРИСОГЛЕБСКИЙ ФИЛИАЛ
(БФ ФГБОУ ВО «ВГУ»)

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой
социальных и гуманитарных дисциплин



Л. А. Комбарова
27.06.2023 г.

**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ
Б1.В.11 Историография отечественной истории**

1. Код и наименование направления подготовки:

44.03.01. Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки))

2. Профили подготовки:

Русский язык и литература. История.

3. Квалификация выпускника: бакалавр

4. Форма обучения: заочная

5. Кафедра, отвечающая за реализацию дисциплины: кафедра социальных и гуманитарных дисциплин

6. Составитель программы: Пашенко Н.В., кандидат исторических наук, доцент

7. Рекомендована: научно-методическим советом Филиала, от 25.04.2023 протокол № 7

8. Учебный год: 2024-2025 **Семестр:** 11

9. Цели и задачи учебной дисциплины

Целью освоения учебной дисциплины является:

- формирование у студентов знания истории развития исторической науки в России.

Задачи учебной дисциплины:

- изучение закономерностей, смены и утверждения исторических концепций и их анализ;
- анализ теоретико-методологических принципов в исторической науке и выявление закономерностей их смены и борьбы;
- изучение процесса накопления исторических фактов;
- изучение процесса изменения и совершенствования методов научного анализа, изменения проблематики научных исследований;
- изучение развития и особенностей функционирования исторических научных учреждений, а также системы подготовки кадров для исторической науки;
- изучение процесса распространения исторических знаний и его воздействия на общественное сознание;
- изучение правительственной политики в области исторической науки.

10. Место учебной дисциплины в структуре ООП: дисциплина Историография отечественной истории относится к дисциплинам вариативной части блока Б1 Дисциплины (модули). Для освоения дисциплины Историография отечественной истории студенты используют знания, умения, навыки, сформированные в ходе изучения следующих дисциплин: История России (с древнейших времен до конца XVII в.), История России (XVIII – начала XX вв.). Изучение данной дисциплины может являться основой для освоения в текущем семестре дисциплины История России (XX вв. – начала XXI вв.). Условия реализации дисциплины для лиц с ОВЗ определяются особенностями восприятия учебной информации и с учетом индивидуальных психофизических особенностей.

11. Планируемые результаты обучения по дисциплине/модулю (знания, умения, навыки), соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями) и индикаторами их достижения:

Код	Название компетенции	Код(ы)	Индикатор(ы)	Планируемые результаты обучения
ПК-5	Способен формировать развивающую образовательную (предметную) среду для достижения планируемых результатов освоения образовательной программы соответствующего уровня общего образования	ПК-5.1	Использует потенциал предметной области «Общественные науки» для раскрытия творческих, интеллектуальных и др. способностей детей и обучающихся	Знать: - методы и приёмы раскрытия творческих, интеллектуальных и др. способностей обучающихся при анализе теоретико-методологических и конкретно-исторических взглядов виднейших отечественных историков; основные методы использования историографических данных по важнейшим проблемам российской истории при характеристике сложных исторических явлений и решения дискуссионных вопросов отечественной истории. Уметь: - применять системно-деятельностный подход в обучении историографическому анализу для достижения планируемых результатов освоения образовательной программы по Истории России (оперировать историографическими фактами, терминами; делать выводы о значении научного
		ПК-5.3	Участвует в формировании образовательной среды организации в целях достижения личностных, предметных и метапредметных (планируемых) результатов	

			обучения средствами предметной области «Общественные науки»	творчества того или иного историка, его вклада в развитие исторической науки в целом; применять знания, полученные при изучении Историографии отечественной истории для написания историографических обзоров в исследовательских работах) Владеть: - практическими навыками исследовательской работы с исторической литературой; - способностью применять проблемно-хронологический метод при анализе исторических концепций выдающихся историков; - навыками использования историографического анализа для доказательства и аргументации своей позиции при обсуждении дискуссионных проблем отечественной истории
--	--	--	---	--

12. Объем дисциплины в зачетных единицах/час. – 3/108.

Форма промежуточной аттестации экзамен

13. Трудоемкость по видам учебной работы

Вид учебной работы		Трудоемкость	
		Всего	По семестрам
			№11
Контактная работа		20	20
в том числе:	лекции	8	8
	практические	12	12
Самостоятельная работа		79	79
Промежуточная аттестация: экзамен		9	9
Итого:		108	108

13.1. Содержание дисциплины

№ п/п	Наименование раздела дисциплины	Содержание раздела дисциплины	Реализация раздела дисциплины с помощью онлайн-курса, ЭУМК *
1. Лекции			
1.1	Введение в историографию. Возникновение и развитие исторических знаний на Руси до середины XV в.	Предмет и задачи дисциплины. Значение курса историографии для формирования культуры исторического познания. Функции историографических знаний. Методика и методология историографических исследований. Понятия «Историографический факт», «историографический источник». Устная историческая традиция. Русское средневековье и первые исторические сочинения. «Повесть временных лет». «Слово о законе и благодати». Агиографическая литература. Сказания. Повести. Летописание в русских землях и княжествах. Идея единства Русской земли и борьбы за независимость. «Слово о полку	-

		Игорева» и др.	
1.2	Исторические знания в Российском государстве во второй половине XV – XVII вв.	Правительственные учреждения и развитие исторического знания. Летописные своды. Отражение общественно-политической борьбы в исторических сочинениях. Теория «Москва – третий Рим». Хронографы. «Степенная книга царского родословия». Публицистика XVI в. Переработка былинного эпоса в XVI в. «Смутное время» в исторической публицистике. Сибирские летописи. С. Ремезов. «История» Федора Грибоедова. «Синописис». Учебные книги по русской истории. Творчество Сильвестра Медведева, Юрия Крижанича. «Скифская история» Андрея Лызлова.	-
1.3	Основные направления развития и достижения русской историографии XIX в.	Н.М. Карамзин – официальный историограф Российской империи. Эволюция мировоззрения от рационализма к романтизму. «История Государства Российского». Труды Н.А.Полевого, М.П.Погодина, Н.Г.Устрялова, С.П.Шевырева. Государственная школа в русской историографии. Исторические взгляды А.И.Герцена и Н.Г.Чернышевского. С.М.Соловьев и его «История России с древнейших времен». Исторические взгляды А.П.Щапова. Творчество Н.И.Костомарова, Д.И.Иловайского, К.Н.Бестужева-Рюмина, К.Н.Леонтьева, Н.Я.Данилевского. Петербургская и московская школы историков, их особенности. В.О. Ключевский и русская историческая наука. Формирование различных направлений в русской историографии. Учебники по русской истории.	-
1.4	Отечественная историография в 1917 – первой половине 1950-х гг.	Становление официальной марксистской историографии. Историческая наука русской эмиграции. «Философский пароход». Сталинизм и историческая наука. «История ВКП(б). Краткий курс». Организация научных исследований и преподавания истории. Деформации в массовом историческом сознании. Развитие археологии и этнографии, специальных и вспомогательных исторических дисциплин. Историческая наука в годы Великой Отечественной войны. Научные кадры, научно-исторические учреждения, архивы, библиотеки, музеи. Проблематика научных исследований и массовой исторической литературы. Отечественная историография в послевоенный период.	-
1.5	Проблемы отечественной историографии во второй половине 1950-х – середине 1980-х гг.	«Дискуссии» по вопросам философии, языкознания, политической экономии; их последствия для исторической науки. «Оттепель» в исторической науке. Идеологические кампании. Проблематика отечественной исторической науки, ее обусловленность официальной идеологией. Количественные методы освоения источниковой базы исторической науки. Дискуссии по проблемам истории советского общества и государства. Советские историки на международной арене. Эмигрантская литература.	-
1.6	Историческая наука в Советском Союзе во второй половине 80-х – начале 90-х гг.	Кризис научно-исторического познания. «Перестройка» и историческая наука. «Круглые столы», научные конференции, совещания историков, писателей, философов по вопросам	-

		ликвидации «белых пятен» в истории. Крушение старых и рождение новых исторических мифов. Расширение источниковой базы исторической науки. Эмигрантская историография.	
1.7	Теория и практика современной российской историографии	Научно-исследовательские центры. Общественно-исторические объединения. Фонды поддержки гуманитарных исследований. Состояние источниковой базы. Теоретические и методологические проблемы исторических исследований. Приоритетные направления исследований. Массовая культура и историография. Историческое образование и историческое воспитание. Место российской исторической науки в мировом историческом познании.	-
2. Практические занятия			
2.1	Русская историография XVIIIв.	Реформы Петра I и развитие исторических знаний. Академия наук и ее роль в развитии науки русской истории. Немецкие ученые в России (Г.З.Байер, Г.Ф.Миллер, А.Л.Шлецер) Проблематика исторических трудов П.П.Шафировая, Ф.Прокоповича, А.И.Манкиева. «Отец русской истории» В.Н.Татищев. М.В.Ломоносов.	-
2.2	Творческое наследие крупнейших российских историков XIX – начала XX вв.	Н.М. Карамзин. Н.А.Полевой. Труды М.П.Погодина, Н.Г.Устрялова, С.П.Шевырева. Государственная школа в русской историографии. С.М.Соловьев и его «История России с древнейших времен». Исторические взгляды А.П.Щапова. Творчество Н.И.Костомарова, Д.И.Иловайского, К.Н. Бестужева-Рюмина «Византизм» К.Н.Леонтьева. «Россия и Европа» Н.Я.Данилевского. Петербургская и московская школы историков, их особенности. В.О. Ключевский и русская историческая наука. А.С.Лаппо-Данилевский. Историк и политик П.Н.Милюков. А.А.Шахматов – историк русского летописания. С.Ф.Платонов.	-
2.3	Отечественная историография в 1917 – первой половине 1950-х гг.	Становление официальной марксистской историографии. Историческая наука русской эмиграции. «Философский пароход». Сталинизм и историческая наука. «История ВКП(б). Краткий курс». Организация научных исследований и преподавания истории. Деформации в массовом историческом сознании. Развитие археологии и этнографии, специальных и вспомогательных исторических дисциплин. Историческая наука в годы Великой Отечественной войны. Научные кадры, научно-исторические учреждения, архивы, библиотеки, музеи. Проблематика научных исследований и массовой исторической литературы. Отечественная историография в послевоенный период	-
2.4	Проблемы отечественной историографии во второй половине 1950-х – середине 1980-х гг.	«Дискуссии» по вопросам философии, языкознания, политической экономики; их последствия для исторической науки. «Оттепель» в исторической науке. Идеологические кампании. Проблематика отечественной исторической науки, ее обусловленность официальной идеологией Количественные методы освоения источниковой базы исторической науки. Дискуссии по проблемам истории советского общества и государства. Советские историки на международной арене. Эмигрантская литература.	-

2.5	Историческая наука в Советском Союзе во второй половине 80-х – начале 90-х гг.	Кризис научно-исторического познания. «Перестройка» и историческая наука. «Круглые столы», научные конференции, совещания историков, писателей, философов по вопросам ликвидации «белых пятен» в истории. Крушение старых и рождение новых исторических мифов. Расширение источниковой базы исторической науки. Эмигрантская историография.	-
2.6	Основные проблемы и новые подходы в отечественной историографии на современном этапе развития	Официальная версия отечественной истории в академической исторической науке. Диссиденты и делетанты и их труды по проблемам отечественной истории. Роль российских историков в разработке новых проблем и новых подходов к историческому познанию в мировой историографии.	-

13.2. Темы (разделы) дисциплины и виды занятий

№ п/п	Наименование темы (раздела) дисциплины	Виды занятий (количество часов)				Всего
		Лекции	Практические	Лабораторные	Самостоятельная работа	
Модуль № 1: Возникновение исторических знаний и развитие и русской историографии до конца XVIIIв.						
1	Введение в историографию. Возникновение и развитие исторических знаний на Руси до середины XV в.	1	0	0	7	8
2	Исторические знания в Российском государстве во второй половине XV – XVII вв.	1	0	0	8	9
3	Русская историография XVIIIв.	0	2	0	8	10
Модуль № 2: Русская историография в XIX – начале XX вв.						
4	Основные направления развития и достижения русской историографии XIX в.	2	0	0	8	10
5	Творческое наследие крупнейших российских историков XIX – начала XX вв.	0	2	0	8	10
Модуль № 3: Историография отечественной истории в 1917-1991 гг.						
6	Отечественная историография в 1917 – первой половине 1950-х гг.	1	2	0	8	11
7	Проблемы отечественной историографии во второй половине 1950-х – середине 1980-х гг.	1	2	0	8	11
8	Историческая наука в Советском Союзе во второй половине 80-х – начале 90-х гг.	1	2	0	8	11
Модуль № 4: Историография отечественной истории на современном этапе						
9	Теория и практика современной российской историографии	1	0	0	8	9

10	Основные проблемы и новые подходы в отечественной историографии на современном этапе развития	0	2	0	8	10
Экзамен						9
Итого		8	12	0	79	108

14. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины

Приступая к изучению учебной дисциплины, целесообразно ознакомиться с учебной программой дисциплины, электронный вариант которой размещён на сайте БФ ВГУ.

Это позволит обучающимся получить четкое представление о:

- перечне и содержании компетенций, на формирование которых направлена дисциплина;
- основных целях и задачах дисциплины;
- планируемых результатах, представленных в виде знаний, умений и навыков, которые должны быть сформированы в процессе изучения дисциплины;
- количестве часов, предусмотренных учебным планом на изучение дисциплины, форму промежуточной аттестации;
- количестве часов, отведенных на контактную и на самостоятельную работу;
- формах контактной и самостоятельной работы;
- структуре дисциплины, основных разделах и темах;
- системе оценивания учебных достижений;
- учебно-методическом и информационном обеспечении дисциплины.

Знание основных положений, отраженных в рабочей программе дисциплины, поможет обучающимся ориентироваться в изучаемом курсе, осознавать место и роль изучаемой дисциплины в подготовке будущего выпускника, строить свою работу в соответствии с требованиями, заложенными в программе.

Основными формами контактной работы по дисциплине являются лекции и практические занятия, посещение которых обязательно для всех студентов (кроме студентов, обучающихся по индивидуальному плану).

В овладении учебной дисциплиной «Историография отечественной истории» особое значение имеют лекции. Каждая лекция, решая конкретные задачи, раскрывает важнейшие историографические понятия, источники и факты, указывает, в каком направлении студентам следует работать дальше над изучением темы и почему это так важно.

Лучший способ понять и запомнить услышанное на лекции, – это кратко изложить ее содержание на бумаге. Записи того или иного студента – дело индивидуальное, оно не может носить шаблонный характер, как и организация всей самостоятельной работы обучающегося. Конспектирование лекции может принести максимальную пользу лишь в том случае, если студент внимательно слушает преподавателя и проявляет сознательную самодисциплину. Запись лекции следует делать кратко и фиксировать только самое существенное. Для удобства работы в тетради обязательно надо оставлять поля, чтобы потом делать на них пометки, вносить дополнения из учебной и научной литературы.

После лекции необходимо доработать свои записи, отредактировать текст, уточнить отдельные положения и факты. Закрепление содержания лекции, доработка ее записи способствуют более прочному запоминанию, систематизации знаний. Опыт работы на лекции приобретает сравнительно быстро, если студент прилагает необходимые усилия и старание.

В настоящее время в вузах России идет активный процесс становления самостоятельной работы студентов в качестве ведущей формы организации учебного процесса. Самостоятельная работа студентов – это организованная преподавателем

активная деятельность обучаемых, направленная на выполнение поставленных перед ними задач. В учебном процессе высшего учебного заведения выделяют два вида СРС: аудиторную работу, которую они выполняют на учебных занятиях под руководством преподавателя, и внеаудиторную работу без его непосредственного участия.

При планировании внеаудиторной СРС преподаватель устанавливает содержание и объем теоретической учебной информации, дает практические задания и методические рекомендации по их выполнению, определяет формы и методы контроля результатов ее выполнения. В ходе выполнения различных видов заданий для самостоятельной работы формируются соответствующие компетенции обучающихся.

СРС является одной из важнейших составляющих образовательного процесса в профессиональном становлении бакалавра по направлению подготовки Педагогическое образование. Начиная педагог должен обладать фундаментальными знаниями, профессиональными умениями и навыками деятельности своего профиля подготовки, опытом творческой и исследовательской работы, чтобы успешно решать проблемы обучения и воспитания школьников.

Изучение и конспектирование источников и литературы является наиболее сложным и трудоемким при изучении дисциплины. Приступая к изучению того или иного документа или книги, необходимо отчетливо представлять себе историческую обстановку в период их появления, уяснить, почему возникла необходимость в их создании, какая цель при этом преследовалась. Изучая источники и литературу, следует обязательно вести записи. Бывает, что при первом чтении не все становится ясным. Иногда приходится перечитывать снова и снова. В процессе чтения полезно обращаться к справочной литературе: уточнить толкование того или иного термина в энциклопедии, словаре. Не следует оставлять без выяснения ни единого непонятого слова. Читать источник рекомендуется весь целиком или останавливаться на отдельных главах, разделах, чтобы непременно оставалось законченное представление о прочитанном, и до конца была прослежена каждая самостоятельная мысль авторов. Очень важно усвоить историческую и логическую взаимосвязь и взаимозависимость всех факторов, событий и идей, с которыми студент знакомится и которые он изучает.

Практические занятия посвящаются самым главным, ключевым темам курса. Цель занятий состоит в том, чтобы уточнить, углубить и обобщить полученные знания, научиться творчески подходить к изучению теоретических проблем. Одновременно практические занятия являются и формой контроля над самостоятельной работой студентов.

При подготовке к практическим занятиям студенты могут воспользоваться методическими рекомендациями, которые значительно облегчат им изучение учебного материала. В ряде случаев автор-составитель специально указывает те документы, которые должен проанализировать студент. К каждому практическому заданию дается список обязательной и дополнительной литературы, а также темы докладов.

Особо следует отметить, что в ходе учебного процесса студенты должны совершенствовать свои навыки работы с первоисточниками. В связи с этим степень подготовки учащегося к практическим занятиям будет определяться по его умению работать с историографическими источниками, анализировать исторические концепции истории России выдающихся историков разных лет.

Очень важно теоретические проблемы рассматривать в связи с конкретными событиями и фактами изучаемого исторического периода, а также в связи с современностью, с сегодняшними задачами исторической науки в России.

Каждый студент обязан активно и творчески продумать содержание ответов на все вопросы, выносимые на практические занятия. С целью приобретения умений систематизации и концептуализации историографических знаний необходимо выстраивать устные и письменные тексты в соответствии с определенным алгоритмом. Ниже приведены пункты алгоритма, необходимые для составления характеристики вклада авторов исторических трудов в развитие отечественной исторической науки:

1. Исторические условия, в которых происходит деятельность автора исторического труда (-ов);
2. Задачи, которые стремится решить историк, методологическая основа его исследования.
3. Интересы какой социальной группы выражает .
4. Значение его личных качеств.
5. Оценка результатов деятельности историка, его исторической концепции.

На занятиях нужно внимательно следить за выступлениями однокурсников, ставить неясные вопросы на обсуждение учебной группы, обращаться за разъяснением к преподавателю, делать дополнительные записи в тетради. Внимательное прослушивание выступающих дает возможность, опираясь на изученный материал, определить, достаточно ли глубоко изложен вопрос, показано ли его значение в современных условиях, не допущены ли неточности при его освещении. Затем следует выступить и дополнить сообщения товарищей, уточнить те или иные положения, поставить новые вопросы. В этом случае может развернуться дискуссия, споры по обсуждаемой теме.

На практическом занятии следует избегать выступления по написанному тексту. Важно самостоятельно формулировать мысли, свободно оперировать данными (фактами, цифрами и т. д.). Выступление по конспекту, плану, а то и без них прививает не только умение излагать материал своими словами, но и вырабатывает навыки публичного выступления. Активно мыслить на занятии должны не только выступающие, и все его участники.

Консультации являются одной из важных форм помощи студентам в овладении дисциплиной. Их следует активно использовать во время индивидуальных занятий. Консультация помогает студенту организовать свою работу, дает возможность более глубоко изучить те или иные источники, разобраться во всех неясных вопросах. Кроме того, на консультациях преподаватель осуществляет контроль, проверяет качество конспектов, правильность решения учебных заданий для самостоятельной работы.

На подготовку к промежуточной аттестации (экзамену) по дисциплине выделяется специальное время. Обучающимся необходимо повторить пройденный материал в соответствии с учебной программой, примерным перечнем вопросов и заданий, выносящихся на экзамен. Рекомендуется использовать конспекты лекций и источники, перечисленные в списке литературы в рабочей программе дисциплины, а также ресурсы электронно-библиотечных систем.

15. Перечень основной и дополнительной литературы, ресурсов интернет, необходимых для освоения дисциплины

а) основная литература:

№ п/п	Источник
1	Лачаева, М.Ю. История исторической науки России (дореволюционный период) : учебник для бакалавров / М.Ю. Лачаева. – Москва : Прометей, 2018. – 646 с. – ISBN 978-5-907003-94-1; То же [Электронный ресурс]. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=495776 (23.05.2019).
2	Наумова Г.Р. и др. Историография истории России: учебное пособие для вузов. - 2-е изд., стер. – М.: Академия, 2009.

б) дополнительная литература:

№ п/п	Источник
3	Историография России до 1917 г.: в 2-х т : т. 1: учеб. для вузов/ под ред. М.Ю. Лачаевой.- М.: Владос, 2004
4	Историография России до 1917 г.: в 2-х т : т. 2: учеб. для вузов/ под ред. М.Ю. Лачаевой.- М.: Владос, 2004
5	Репина, Лорина Петровна. История исторического знания: учебное пособие для бакалавров /Л.П. Репина, В.В. Зверева, М.Ю. Парамонова; под общ. ред. Л.П. Репиной.— 4-е изд., испр. и доп. — М.: Юрайт, 2013

в) информационные электронно-образовательные ресурсы (официальные ресурсы интернет)*:

№ п/п	Ресурс
6	История России в современной зарубежной науке / ред. О.В. Большаковой. – Москва : РАН ИНИОН, 2011. – Ч. 3. – 196 с. – (История России). – ISBN 978-5-248-00574-1 ; То же [Электронный ресурс]. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=134780 (28.05.2018).
7	Кропачев, С.А. От лжи к покаянию. Отечественная историография о масштабах репрессий и потерях СССР в 1937–1945 годах / С.А. Кропачев. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2011. – 192 с. – ISBN 978-5-91419-482-3 ; То же [Электронный ресурс]. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=74923 (28.05.2018).
8	Ужанков, А.Н. Проблемы историографии и текстологии древнерусских памятников XIII-XVIII вв. / А.Н. Ужанков. – Москва : Языки славянских культур, 2009. – 439 с. – ISBN 978-5-9551-0369-3 ; То же [Электронный ресурс]. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=73447 (28.05.2018).
9	Чураков, Д.О. Проблемы изучения и преподавания историографии новейшей отечественной истории / Д.О. Чураков. – Москва ; Берлин : Директ-Медиа, 2019. – 253 с. – Режим доступа: по подписке. – URL: http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=497734 (дата обращения: 03.06.2019)
10	ЭБС «Университетская библиотека ONLINE» – http://biblioclub.ru .

16. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы

№ п/п	Источник
1.	Учебно-методический комплекс дисциплины с методическими рекомендациями по отдельным видам деятельности обучающихся.
2.	Долгих А.Н. Лекции по историографии отечественной истории в кратком изложении: учебное пособие.- Борисоглебск: Борисоглебский филиал ФГБОУ ВО "ВГУ", 2016

17. Образовательные технологии, используемые при реализации учебной дисциплины, включая дистанционные образовательные технологии (ДОТ), электронное обучение (ЭО), смешанное обучение):

При реализации дисциплины используются вводная лекция, обзорные лекции и лекции с видеорядом, практические занятия с использованием таких СОТ, как развитие критического мышления, обучения в сотрудничестве, проблемные групповые дискуссии
 При реализации дисциплины используются **информационно-справочные системы и профессиональные базы данных:**

- Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU – <http://elibrary.ru/>
- [Электронная Библиотека Диссертаций Российской Государственной Библиотеки](https://dvs.rsl.ru/) – <https://dvs.rsl.ru/>
- [Научная электронная библиотека](http://www.scholar.ru/) – <http://www.scholar.ru/>
- [Федеральный портал Российское образование](http://www.edu.ru/) – <http://www.edu.ru/>
- Информационная система «Единое окно доступа к образовательным ресурсам» <http://window.edu.ru/>
- [Федеральный центр информационно-образовательных ресурсов](http://fcior.edu.ru/) – http://fcior.edu.ru
- [Единая коллекция Цифровых Образовательных Ресурсов](http://school-collection.edu.ru/) – <http://school-collection.edu.ru/>
- Электронно-библиотечная система «Университетская библиотека online» – <http://biblioclub.ru/>

18. Материально-техническое обеспечение дисциплины:

Программное обеспечение:

- Win10, OfficeProPlus 2010
- браузеры: Yandex, Google, Opera, Mozilla Firefox, Explorer
- STDU Viewer version 1.6.2.0
- 7-Zip
- GIMP GNU Image Manipulation Program
- Paint.NET

- Tux Paint
- Adobe Flash Player

Мультимедийное оборудование (проектор, ноутбук или стационарный компьютер, экран).

19. Оценочные средства для проведения текущей и промежуточной аттестаций

Порядок оценки освоения обучающимися учебного материала определяется содержанием следующих разделов дисциплины:

№ п/п	Наименование раздела дисциплины (модуля)	Компетенция(и)	Индикатор(ы) достижения компетенции	Оценочные средства
1.	Модуль № 1: Возникновение исторических знаний и развитие русской историографии до конца XVIIIв.	ПК-5	ПК-5.1 ПК-5.3	Контрольная работа №1 Тест Реферат Учебные задания Доклад/ сообщение
2.	Модуль № 2: Русская историография в XIX – начале XX вв.	ПК-5	ПК-5.1 ПК-5.3	Контрольная работа №1 Тест Реферат Учебные задания Доклад/ сообщение
3	Модуль № 3: Историография отечественной истории в 1917-1991 гг.	ПК-5	ПК-5.1 ПК-5.3	Контрольная работа №2 Тест Реферат Учебные задания Доклад/ сообщение
4	Модуль № 4: Историография отечественной истории на современном этапе	ПК-5	ПК-5.1 ПК-5.3	Контрольная работа №2 Реферат Доклад/ сообщение
Промежуточная аттестация форма контроля – экзамен				Перечень вопросов к экзамену

20. Типовые оценочные средства и методические материалы, определяющие процедуры оценивания

20.1 Текущий контроль успеваемости

Контроль текущей аттестации осуществляется в соответствии с Положением о текущей аттестации обучающихся по программам высшего образования Воронежского государственного университета.

Контроль успеваемости по дисциплине осуществляется с помощью следующих оценочных средств:

20.1.1. Контрольные работы

Типовая контрольная работа № 1

Модули №№1-2

Вариант 1

Задание 1

Выберите историков, которым принадлежат следующие высказывания об эпохе Петра I:

- 1.“Мы стали гражданами мира, но перестали быть в некоторых случаях гражданами России – виною Петр”.
- 2.“Народ собрался в дорогу, ждали вождя, вождь явился”.
- 3.“Ценой разорения страны Россия была возведена в ранг европейской державы”.
- 4.“Ценой разорения страны Россия была возведена в ранг европейской державы. Петр сознательно жертвовал настоящим ради будущего”.

5. «Ценой разорения страны Россия была возведена в ранг европейской державы. Несмотря на разорение страны, и эта цель не была достигнута».

- А) В.О. Ключевский.
- Б) П.Н. Милюков.
- В) Н.П. Павлов-Сильванский.
- Г) Н.М. Карамзин.
- Д) С.М. Соловьев.
- Е) М.Н. Покровский.
- Ж) А.Е.Пресняков.

Задание 2

Какому направлению в русской историографии принадлежит следующая характеристика его принципов. Назовите его главных представителей (не менее трех):

1. Признание органического, закономерного развития русского народа от родовых отношений к государственным.
2. Понимание этого развития как формально-юридической смены правовых норм: сначала право, основанное на кровном родстве (род), затем вотчинное договорное, частное право (гражданское общество) и, наконец, публичное право (государство).
3. Особенностью русской истории признавалась инертность народа, а прогрессивное движение заключалось в складывании и развитии государства и государственности.
4. Государство рассматривалось как движущая и единственно могущественная сила в стране, в интересах обороны закрепостившее в XVI-XVII вв. все сословия и лишь в середине XVIII в. начавшее их раскрепощение.

Задание 3

Назовите основные черты кризиса историографии конца XIX - начала XX вв. в оценке советской историографии (не менее трех).

Задание 4

1. Какому историку принадлежит следующая периодизация отечественной истории:

1. Попытки объединения леса и степи (до 972 г.).
2. Борьба между лесом и степью (972-1238 гг.).
3. Победа степи над лесом (1238-1452 гг.).
4. Победа леса над степью (1452-1696 гг.).
5. Объединение леса и степи (1696-1917 гг.).

- А) Е.Ф. Шмурло.
- Б) П.Н. Савицкий.
- В) Г.В. Вернадский.
- Г) А.А. Кизеветтер.
- Д) П.Н. Милюков.

Задание 5

Какому историку принадлежит следующая формула: «Не землю собирали московские князья, а власть; не территорию своей московской вотчины расширяли, а строили великое княжение, постепенно и упорно превращая его в свое «государство».

- А) С.М. Соловьев.
- Б) Н.М. Карамзин.
- В) А.Е. Пресняков.
- Г) В.О. Ключевский.
- Д) Н.П. Павлов-Сильванский.

Задание 6

Какому историку принадлежит следующая концепция российского феодализма: 1. Господство крупного землевладения. 2. Связь землевладения и политической власти, столь прочная, что «в феодальном обществе нельзя себе представить землевладельца, который не был бы в той или иной степени государем, и государя, который не был бы крупным землевладельцем». 3. Иерархия землевладельцев, отношения вассалитета, образующие феодальную лестницу.

- А) И.Н. Болтин.
- Б) М.Н. Покровский.
- В) Н.П. Павлов-Сильванский.
- Г) В.О. Ключевский.

Д) С.М. Соловьев.

Вариант 2

Задание 1

Назовите автора следующей концепции, посвященной варяжскому вопросу:

- 1.Самое имя Гостомысл является нарочито придуманным: “будто умыслил гостя привести”.
- 2.Ученые не могут найти племя Русь на тогдашней карте Европы, и “како бы их в немецком языке звать”.
3. Если положить, что варяги были приглашены из прусско-немецкой земли, мы немедленно столкнемся с такой несообразностью: в то время немцы не жили в Прусской земле.
4. Как могли новгородцы, спасаясь от междоусобиц, приглашать “не единого, но трех князов инородных?”

- А) В.Н. Татищев.
- Б) А.И. Лызлов.
- В) Ф. Грибоедов.
- Г) Ю. Крижанич.
- Д) Д. Хворостинин.

Задание 2

Какому историку принадлежит следующая аргументация: «Данные положение произведут соблазн в православной церкви, потому что он полагает поселение славян на Днепре и в Новгороде уже после времен апостольских, а русская церковь ежегодно поминает хождение апостола Андрея Первозванного на Днепр и в Новгород к славянам, “где крест его и ныне Высочайшим Ее Величеством указом строится на том месте каменная церковь”.

- А) В.Н. Татищев.
- Б) Г.З. Байер.
- В) Г.Ф. Миллер.
- Г) М.В. Ломоносов.
- Д) Ю. Крижанич.

Задание 3

Какому историку принадлежит следующая формула: “Не делить, не дробить русскую историю на отдельные части, периоды, но соединять их, следить преимущественно за связью явлений, за непосредственным преемством форм; не разделять начала, но рассматривать во взаимодействии, стараться объяснить каждое явление из внутренних причин, прежде чем выделить его из общей связи событий и подчинить внешнему влиянию, - вот обязанность историка в настоящее время”.

- А) В.О. Ключевский.
- Б) Н.А. Полевой.
- В) Б.Н. Чичерин.
- Г) Н.М. Карамзин.
- Д) С.М. Соловьев.
- Е) А.Е. Пресняков.
- Ж) Н.П. Павлов-Сильванский.

Задание 4

Какому направлению в историографии присущи следующие черты? Назовите наиболее ярких его представителей (не менее двух):

1. Полное своеобразие русского исторического процесса.
2. Господство общинного начала в истории русского народа.
3. На пути к социализму не лежит стадия капиталистического развития.
4. Эксплуатация и угнетение народных масс России возникли не в результате распада первобытной общины и ее раскола на антагонистические классы, а в результате возникновения государства, которое предоставило высшим классам общинную землю и закрепостило народ.

Задание 5

Какой исследователь выделял в отечественной истории следующие народности: южнорусскую, новгород-северскую, новгородскую, псковскую, белорусскую и велико-русскую, обращая внимание на особый исторический путь и особенности каждой из них.

- А) В.О. Ключевский.
- Б) Н.И. Костомаров.
- В) С.М. Соловьев.
- Г) Н.А. Полевой.
- Д) Н.П. Павлов-Сильванский.

Задание 6

Какой исследователь прошлого выделял четыре стороны исторического исследования: топику, хронологию, генеалогию и прагматологию.

- А) В.Н. Татищев.
- Б) Г.З. Байер.
- В) Г.Ф. Миллер.
- Г) Ф. Прокопович.
- Д) Г. Бужинский.

Вариант 3

Задание 1

Какому историку принадлежит следующая периодизация истории России:

1. Предыстория, историческая этнография – до 862 г.
2. Рождающаяся Россия – 862-1015 гг.
3. Разделенная Россия – 1015-1216 гг.
4. Угнетенная Россия – 1216-1453 гг. 5. Побеждающая Россия – 1453-1682 гг. 6. Цветущая или преобразенная Россия – с 1682 г.

- А) Н.М. Карамзин.
- Б) Н.А. Полевой.
- В) Б.Н. Чичерин.
- Г) М.М. Щербатов.
- Д) А.Л. Шлецер.

Задание 2

3.11. Какому историку принадлежит следующее высказывание: “Россия представляет совершенно противоположное государство западным. Восток есть Восток, а Запад есть Запад... Семян западных революции в России не было, следовательно, мы не должны бояться западных революций... Мирабо для нас не страшен, но для нас страшен Емелька Пугачев. Ледрю-Роллены со всеми коммунистами не найдут у нас себе приверженцев, а перед Никитой Пустосвятом разинет рот любая деревня”.

- А) С.М. Соловьев.
- Б) В.О. Ключевский.
- В) М.П. Погодин.
- Г) Н.А. Полевой.
- Д) М.Т. Каченовский.
- Е) А.Е. Пресняков.
- Ж) Н.П. Павлов-Сильванский.

Задание 3

3.12. Какому направлению в историографии присущи следующие положения: 1. Идея народного духа как главного начала, лежащего у истоков исторического процесса. 2. Народу - сила мнения, государству – сила власти. 3. На протяжении истории присутствует скорее общинное, а не родовое начало. 4. Каждая эпоха русской истории имеет свою столицу.

Задание 4

3.13. Назовите основных представителей “указной” и “безуказной” теории закрепощения крестьян в русской историографии.

Задание 5

3.14. Какой из русских историков делил отечественную историю по следующим параметрам: а) община; б) боярщина; в) сословное государство; г) абсолютизм.

- А) М.Н. Покровский.
- Б) Н.А. Рожков.
- В) П.Б. Струве.
- Г) Н.П. Павлов-Сильванский. Д) Г.В. Плеханов.

Типовая контрольная работа № 2

Модули №№3-4

Вариант 1

Задание 1

В чем заключалась схема периодизации истории ВКП(б) И.В.Сталина?

Задание 2

Назовите основных сторонников теории феодализма, рабовладения и дофеодального общества в Киевской Руси в советской историографии.

Задание 3

Какой из современных исследователей выдвинул идею о войне со стороны фашистской Германии против СССР как о войне превентивной.

Задание 4

Какому историку принадлежит выражение: "История – это политика, опрокинутая в прошлое".

Задание 5

1.5. Какой из отечественных историков выдвигал следующую формационную периодизацию русской истории: 1. Первобытное общество. 2. Общество дикарей. 3. Дофеодальное общество, или общество варваров. 4. Феодальная революция. 5. Феодализм. 6. Дворянская революция. 7. Господство дворянства (старый порядок). 8. Буржуазная революция. 9. Капитализм.

А) М.Н. Покровский.

Б) Н.А. Рожков.

В) П.Б. Струве.

Г) Н.П. Павлов-Сильванский.

Д) Г.В. Плеханов.

Вариант 2

Задание 1

Назовите основные дискуссии советского времени по проблемам эпохи феодализма (не менее трех) и основные точки зрения.

Задание 2

Назовите ленинскую периодизацию истории освободительного движения в России.

Задание 3

Назовите историков, авторов концепции Смутного времени как эпохи гражданской войны.

Задание 4

Какой историк выдвинул теорию о преждевременном освобождении крестьян в 1861 г. с экономической точки зрения?

Задание 5

Какому историку принадлежит следующая оценка деятельности Александра I: "Александр никогда не был реформатором".

А) М.Н. Покровский.

Б) А.В. Предтеченский.

В) С.Б. Окунь.

Г) В.О. Ключевский.

Д) Вел.кн. Николай Михайлович.

Е) Н.К. Шильдер.

Вариант 3

Задание 1

Какому исследователю принадлежит следующая характеристика "московского царства": "государство распадалось на отдельные "земли", частью даже княжества, сохранившие живые следы прежней автономии".

А) М.Н. Покровский.

Б) И.В. Сталин.

В) В.И. Ленин.

Г) П.Н. Миллюков.

Д) В.О. Ключевский.

Е) Л.Д. Троцкий.

Задание 2

Кто из советских историков был инициатором дискуссии о "восходящей" и "нисходящей" стадиях феодальной формации:

А) М.Н. Покровский. Б) М.В. Нечкина. В) Л.В. Черепнин. Г) А.А. Зимин. Д) С.Г. Струмилин. Е) Е.В. Тарле.

Задание 3

В чем, по вашему мнению, состоит кризис современной исторической науки.

Задание 4

Назовите основных сторонников «национализаторской» и денационализаторской» концепций империализма в России в дискуссии 1920-х г.

Описание технологии проведения контрольной работы

Контрольная работа проводится в письменном виде по вариантам после изучения соответствующего теоретического материала. При анализе произведений ведущих историков России досоветского времени, материалов дискуссий советского времени по ряду исторических проблем обучающимся следует обращать внимание на их точку зрения и концепции, а также на использование ими определенного набора источников и методы критического их анализа, принадлежность к той или иной исторической школе и ее особенности.

Критерии оценки:

- оценка **«отлично»** выставляется студенту, если он правильно выполнил все задания, при этом показал связь теории с практикой, проиллюстрировал ответ конкретными примерами, грамотно изложил материал и сделал обоснованные выводы, продемонстрировал умение творчески применять знания в практических ситуациях;

- оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если он выполнил все задания, но допустил неточности в решении одного или двух вопросов; на конкретных примерах показал связь теории с практикой, но слабо аргументировал выводы; продемонстрировал собственную профессиональную позицию, но не вышел за рамки стандартного решения типовых задач;

- оценка **«удовлетворительно»** выставляется студенту, если он не справился с решением одной из задач и допустил ряд неточностей при выполнении остальных; затруднился привести конкретные примеры связи теории и практики, обосновывая выводы, не показал собственную профессиональную позицию;

- оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту, если он не выполнил два задания и более, при этом показал низкий уровень теоретических знаний и применения их в практических ситуациях.

20.1.2. Тестовые задания

Типовые тестовые задания

Тема: «Русская историография до конца XVIII в.»

Тест № 1

Тестовые задания на выбор ответа предполагают один правильный ответ из трех и более.

Задание 1

1. Термин «Историография» дословно переводится с греческого как:

- а) наука об истории;
- б) писать о прошлом;
- в) писать об истории

2. Выберите литературное произведение, излагающее государственно-политическую теорию, ставшую официальной в России в XVI в.:

- А) Повесть о белом клобуке.
- Б) Сказание о Вавилоне-граде.
- В) Москва-третий Рим.
- Г) Сказание о князьях Владимирских.
- Д) Сказание о Мамаевом побоище.

Задание 2

Какому направлению в русской историографии принадлежит следующая характеристика его принципов. Назовите его главных представителей (не менее трех):

1. Признание органического, закономерного развития русского народа от родовых отношений к государственному.

2. Понимание этого развития как формально-юридической смены правовых норм: сначала право, основанное на кровном родстве (род), затем вотчинное договорное, частное право (гражданское общество) и, наконец, публичное право (государство).

3. Особенностью русской истории признавалась инертность народа, а прогрессивное движение заключалось в складывании и развитии государства и государственности.

4. Государство рассматривалось как движущая и единственно могущественная сила в стране, в интересах обороны закрепостившее в XVI-XVII вв. все сословия и лишь в середине XVIII в. начавшее их раскрепощение.

Задание 3

Какому историку принадлежит следующая формула: «Не землю собирали московские князья, а власть; не территорию своей московской вотчины расширяли, а строили великое княжение, постепенно и упорно превращая его в свое «государство»».

А) С.М. Соловьев.

Б) Н.М. Карамзин.

В) А.Е. Пресняков.

Г) В.О. Ключевский.

Д) Н.П. Павлов-Сильванский.

Задание 4

Какому историку принадлежит следующая концепция российского феодализма: 1. Господство крупного землевладения. 2. Связь землевладения и политической власти, столь прочная, что «в феодальном обществе нельзя себе представить землевладельца, который не был бы в той или иной степени государем, и государя, который не был бы крупным землевладельцем». 3. Иерархия землевладельцев, отношения вассалитета, образующие феодальную лестницу.

А) И.Н. Болтин.

Б) М.Н. Покровский.

В) Н.П. Павлов-Сильванский.

Г) В.О. Ключевский.

Д) С.М. Соловьев.

Задание 5

Какому историку принадлежит следующая аргументация: «Данные положение произведут соблазн в православной церкви, потому что он полагает поселение славян на Днестре и в Новгороде уже после времен апостольских, а русская церковь ежегодно поминает хождение апостола Андрея Первозванного на Днепр и в Новгород к славянам, «где крест его и ныне Высочайшим Ее Величеством указом строится на том месте каменная церковь»».

А) В.Н. Татищев.

Б) Г.З. Байер.

В) Г.Ф. Миллер.

Г) М.В. Ломоносов.

Д) Ю. Крижанич.

Задание 6

Какому историку принадлежит следующая формула: «Не делить, не дробить русскую историю на отдельные части, периоды, но соединять их, следить преимущественно за связью явлений, за непосредственным преемством форм; не разделять начала, но рассматривать во взаимодействии, стараться объяснить каждое явление из внутренних причин, прежде чем выделить его из общей связи событий и подчинить внешнему влиянию, - вот обязанность историка в настоящее время».

А) В.О. Ключевский.

Б) Н.А. Полевой.

В) Б.Н. Чичерин.

Г) Н.М. Карамзин.

Д) С.М. Соловьев.

Е) А.Е. Пресняков.

Ж) Н.П. Павлов-Сильванский

Задание 7

Какой исследователь выделял в отечественной истории следующие народности: южнорусскую, новгород-северскую, новгородскую, псковскую, белорусскую и велико-русскую, обращая внимание на особый исторический путь и особенности каждой из них.

- А) В.О. Ключевский.
- Б) Н.И. Костомаров.
- В) С.М. Соловьев.
- Г) Н.А. Полевой.
- Д) Н.П. Павлов-Сильванский.

Задание 8

Какой исследователь прошлого выделял четыре стороны исторического исследования: топику, хронологию, генеалогию и прагматологию.

- А) В.Н. Татищев.
- Б) Г.З. Байер.
- В) Г.Ф. Миллер.
- Г) Ф. Прокопович.
- Д) Г. Бужинский.

Задание 9

Какому историку принадлежит следующее высказывание: “Россия представляет совершенно противоположное государство западным. Восток есть Восток, а Запад есть Запад... Семян западных революции в России не было, следовательно, мы не должны бояться западных революций... Мирабо для нас не страшен, но для нас страшен Емелька Пугачев. Ледрю-Роллены со всеми коммунистами не найдут у нас себе приверженцев, а перед Никитой Пустосвятом разинет рот любая деревня”.

- А) С.М. Соловьев.
- Б) В.О. Ключевский.
- В) М.П. Погодин.
- Г) Н.А. Полевой.
- Д) М.Т. Каченовский.
- Е) А.Е. Пресняков.
- Ж) Н.П. Павлов-Сильванский.

Задание 10

Какой из русских историков делил отечественную историю по следующим параметрам: а) община; б) боярщина; в) сословное государство; г) абсолютизм.

- А) М.Н. Покровский.
- Б) Н.А. Рожков.
- В) П.Б. Струве.
- Г) Н.П. Павлов-Сильванский. Д) Г.В. Плеханов.

Задание 11

Какой из отечественных историков выдвигал следующую формационную периодизацию русской истории: 1. Первобытное общество. 2. Общество дикарей. 3. Дофеодальное общество, или общество варваров. 4. Феодальная революция. 5. Феодализм. 6. Дворянская революция. 7. Господство дворянства (старый порядок). 8. Буржуазная революция. 9. Капитализм.

- А) М.Н. Покровский.
- Б) Н.А. Рожков.
- В) П.Б. Струве.
- Г) Н.П. Павлов-Сильванский.
- Д) Г.В. Плеханов.

Тест № 2

Установите соотношение между авторами и классификацией их научного творчества

Задание 1

Какому исследователю принадлежит следующая классификация источников:

- 1) записки очевидца;
 - 2) сообщение современника, получившего информацию от очевидца;
 - 3) сообщение писателя, основанное на архивах;
 - 4) наблюдение историка, изучившего документы:
- А) Ф. Прокопович.
 - Б) Г. Бужинский.
 - В) В.Н. Татищев.

- Г) Г.Ф. Миллер.
- Д) П.П. Шафиров.

Задание 2

Выберите историков, которым принадлежат следующие высказывания об эпохе Петра I:

1. “Мы стали гражданами мира, но перестали быть в некоторых случаях гражданами России – виною Петр”.
2. “Народ собрался в дорогу, ждали вождя, вождь явился”.
3. “Ценой разорения страны Россия была возведена в ранг европейской державы”.
4. “Ценой разорения страны Россия была возведена в ранг европейской державы. Петр сознательно жертвовал настоящим ради будущего”.
5. “Ценой разорения страны Россия была возведена в ранг европейской державы. Несмотря на разорение страны, и эта цель не была достигнута”.

- А) В.О. Ключевский.
- Б) П.Н. Милюков.
- В) Н.П. Павлов-Сильванский.
- Г) Н.М. Карамзин.
- Д) С.М. Соловьев.
- Е) М.Н. Покровский.
- Ж) А.Е.Пресняков.

Задание 3

1. Какому историку принадлежит следующая периодизация отечественной истории:

1. Попытки объединения леса и степи (до 972 г.).
2. Борьба между лесом и степью (972-1238 гг.).
3. Победа степи над лесом (1238-1452 гг.).
4. Победа леса над степью (1452-1696 гг.).
5. Объединение леса и степи (1696-1917 гг.).

- А) Е.Ф. Шмурло.
- Б) П.Н. Савицкий.
- В) Г.В. Вернадский.
- Г) А.А. Кизеветтер.
- Д) П.Н. Милюков.

Задание 4

Назовите автора следующей концепции, посвященной варяжскому вопросу:

1. Самое имя Гостомысл является нарочито придуманным: “будто умыслил гостя привести”.
2. Ученые не могут найти племя Русь на тогдашней карте Европы, и “како бы их в немецком языке звать”.
3. Если положить, что варяги были приглашены из прусско-немецкой земли, мы немедленно столкнемся с такой несообразностью: в то время немцы не жили в Прусской земле.
4. Как могли новгородцы, спасаясь от междоусобиц, приглашать “не единого, но трех князей инородных?”

- А) В.Н. Татищев.
- Б) А.И. Лызлов.
- В) Ф. Грибоедов.
- Г) Ю. Крижанич.
- Д) Д. Хворостинин.

Задание 5

Какому историку принадлежит следующая периодизация истории России:

1. Предыстория, историческая этнография – до 862 г.
2. Рождающаяся Россия – 862-1015 гг.
3. Разделенная Россия – 1015-1216 гг.
4. Угнетенная Россия – 1216-1453 гг.
5. Побеждающая Россия – 1453-1682 гг.
6. Цветущая или преображенная Россия – с 1682 г.

- А) Н.М. Карамзин.
- Б) Н.А. Полевой.
- В) Б.Н. Чичерин.
- Г) М.М. Щербатов.
- Д) А.Л. Шлецер.

Описание технологии проведения тестов

Тесты проводятся в письменном виде после изучения всех вопросов, включённых в тест.

Критерии оценки:

Оценка **«отлично»** выставляется, если процент правильных ответов не менее 90% .

Оценка **«хорошо»** выставляется, если процент правильных ответов не менее 80%.

Оценка **«удовлетворительно»** выставляется, если процент правильных ответов не менее 60%.

Оценка **«неудовлетворительно»** выставляется, если процент правильных ответов менее 60% .

20.1.3. Реферат

Примерная тематика рефератов по Historiography отечественной истории

1. Летописи: проблема создания и осмысления русской истории.
2. «Слово о полку Игореве» и его место историографии Древней Руси.
3. «История Российская» В.Н.Татищева: история создания, основные идеи.
4. Г.Ф. Миллер - официальный историограф и основоположник норманнской теории.
5. Исторические труды М.В. Ломоносова и их практическая направленность.
6. Творческое наследие Н.М. Карамзина, его роль в развитии исторической науки в России.
7. Скептическая школа М.Т. Каченовского (1775-1842).
8. Творческое наследие крупнейших российских историков второй трети XIX в. (по выбору студента).
9. Исторические сочинения В.О. Ключевского и его концепция истории России.
10. Методологические искания русской историографии на рубеже XIX – XX вв.
11. Проблемы исторических альтернатив в советской историографии во второй половине 80-х - начале 90-х гг. XX в.

Описание технологии выполнения задания

Темы рефератов выдаются студентам на первом занятии. Реферат выполняется в часы, отведённые на самостоятельную работу студента. Реферат может быть заслушан на занятии или оформлен и представлен преподавателю на бумажном носителе.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» выставляется студенту, если содержание полностью соответствует заявленной теме, реферат носит исследовательский характер, характеризуется грамотностью изложения, содержит глубокий анализ, логичное, последовательное изложение материала с соответствующими выводами и обоснованными предложениями.

Оценка «хорошо» выставляется студенту, если содержание полностью соответствует заявленной теме, реферат носит реферативно-исследовательский характер, характеризуется грамотностью изложения, содержит достаточно глубокий анализ, логичное, последовательное изложение материала с соответствующими выводами, но не всегда обоснованными предложениями.

Оценка «удовлетворительно» выставляется студенту, если содержание соответствует заявленной теме, но имеются отступления от темы, реферат носит реферативно-исследовательский характер, характеризуется грамотностью изложения, но содержит недостаточно глубокий анализ, присутствует нарушение логики изложения материала. или выставляется студенту, если

содержание соответствует заявленной теме, но имеются отступления от темы, реферат характеризуется грамотностью изложения, но имеет поверхностный анализ и недостаточно критический разбор присутствует нарушение логики изложения материала.

или выставляется студенту, если

содержание соответствует заявленной теме, но имеются отступления от темы, реферат имеет поверхностный анализ и недостаточно критический разбор, присутствует нарушение логики изложения материала.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется студенту, если

содержание не соответствует или не в полной мере соответствует заявленной теме, реферат представляет собой необработанный материал, взятый из учебников или сети Интернет, не имеет анализа, не отвечает требованиям логики и последовательности изложения материала. В реферате нет выводов либо они носят декларативный характер.

20.1.4 Учебные задания для самостоятельной работы

Типовые учебные задания

Вариант I

I.1. Выберите литературное произведение, излагающее государственную-политическую теорию, ставшую официальной в России в XVI в.: А) Повесть о белом клобуке. Б) Сказание о Вавилонеграде. В) Москва-третий Рим. Г) Сказание о князьях Владимирских. Д) Сказание о Мамаевом побоище.

I.2. Какому исследователю принадлежит следующая классификация источников: 1) записки очевидца; 2) сообщение современника, получившего информацию от очевидца; 3) сообщение писателя, основанное на архивах; 4) наблюдение историка, изучившего документы: А) Ф. Прокопович. Б) Г. Бужинский. В) В.Н. Татищев. Г) Г.Ф. Миллер. Д) П.П. Шафиров.

I. 3. Выберите историков, которым принадлежат следующие высказывания об эпохе Петра I:
1. "Мы стали гражданами мира, но перестали быть в некоторых случаях гражданами России – виною Петр".
2. "Народ собрался в дорогу, ждали вождя, вождь явился".
3. "Ценой разорения страны Россия была возведена в ранг европейской державы".
4. "Ценой разорения страны Россия была возведена в ранг европейской державы. Петр сознательно жертвовал настоящим ради будущего".
5. "Ценой разорения страны Россия была возведена в ранг европейской державы. Несмотря на разорение страны, и эта цель не была достигнута".
А) В.О. Ключевский. Б) П.Н. Милюков. В) Н.П. Павлов-Сильванский. Г) Н.М. Карамзин. Д) С.М. Соловьев. Е) М.Н. Покровский. Ж) А.Е. Пресняков.

I.4. Какому направлению в русской историографии принадлежит следующая характеристика его принципов. Назовите его главных представителей (не менее трех): 1. Признание органического, закономерного развития русского народа от родовых отношений к государственным. 2. Понимание этого развития как формально-юридической смены правовых норм: сначала право, основанное на кровном родстве (род), затем вотчинное договорное, частное право (гражданское общество) и, наконец, публичное право (государство). 3. Особенностью русской истории признавалась инертность народа, а прогрессивное движение заключалось в складывании и развитии государства и государственности. 4. Государство рассматривалось как движущая и единственно могущественная сила в стране, в интересах обороны закрепостившее в XVI-XVII вв. все сословия и лишь в середине XVIII в. начавшее их раскрепощение.

I. 5. Назовите основные черты кризиса историографии конца XIX - начала XX вв. в оценке советской историографии (не менее трех).

I.6. Какому историку принадлежит следующая периодизация отечественной истории: 1. Попытки объединения леса и степи (до 972 г.). 2. Борьба между лесом и степью (972-1238 гг.). 3. Победа степи над лесом (1238-1452 гг.). 4. Победа леса над степью (1452-1696 гг.). 5. Объединение леса и степи (1696-1917 гг.).

А) Е.Ф. Шмурло. Б) П.Н. Савицкий. В) Г.В. Вернадский. Г) А.А. Кизеветтер. Д) П.Н. Милюков.

I.7. Какому историку принадлежит следующая формула: “Не землю собирали московские князья, а власть; не территорию своей московской вотчины расширяли, а строили великое княжение, постепенно и упорно превращая его в свое “государство”.

А) С.М. Соловьев. Б) Н.М. Карамзин. В) А.Е. Пресняков. Г) В.О. Ключевский. Д) Н.П. Павлов-Сильванский.

I.8. Какому историку принадлежит следующая концепция российского феодализма: 1. Господство крупного землевладения. 2. Связь землевладения и политической власти, столь прочная, что “в феодальном обществе нельзя себе представить землевладельца, который не был бы в той или иной степени государем, и государя, который не был бы крупным землевладельцем”. 3. Иерархия землевладельцев, отношения вассалитета, образующие феодальную лестницу.

А) И.Н. Болтин. Б) М.Н. Покровский. В) Н.П. Павлов-Сильванский. Г) В.О. Ключевский. Д) С.М. Соловьев.

I.9. В чем заключалась схема периодизации истории ВКП(б) И.В.Сталина?

I.10. Назовите основных сторонников теории феодализма, рабовладения и дофеодального общества в Киевской Руси в советской историографии.

I.11. Какой из современных исследователей выдвинул идею о войне со стороны фашистской Германии против СССР как о войне превентивной.

Вариант II

II.1. Назовите автора следующей концепции, посвященной варяжскому вопросу: 1.Самое имя Гостомысл является нарочито придуманным: “будто умыслил гостя привести”. 2.Ученые не могут найти племя Русь на тогдашней карте Европы, и “како бы их в немецком языке звать”. 3. Если положить, что варяги были приглашены из прусско-немецкой земли, мы немедленно столкнемся с такой несообразностью: в то время немцы не жили в Прусской земле. 4. Как могли новгородцы, спасаясь от междоусобиц, приглашать “не единого, но трех князей инородных?”

А) В.Н. Татищев. Б) А.И. Лызлов. В) Ф. Грибоедов. Г) Ю. Крижанич. Д) Д. Хворостинин.

II.2. Какому историку принадлежит следующая аргументация: «Данные положение произведут соблазн в православной церкви, потому что он полагает поселение славян на Днепре и в Новгороде уже после времен апостольских, а русская церковь ежегодно поминает хождение апостола Андрея Первозванного на Днепр и в Новгород к славянам, “где крест его и ныне Высочайшим Ее Величеством указом строится на том месте каменная церковь”.

А) В.Н. Татищев. Б) Г.З. Байер. В) Г.Ф. Миллер. Г) М.В. Ломоносов. Д) Ю. Крижанич.

II.3. Какому историку принадлежит следующая формула: “Не делить, не дробить русскую историю на отдельные части, периоды, но соединять их, следить преимущественно за связью явлений, за непосредственным преемством форм; не разделять начала, но рассматривать во взаимодействии, стараться объяснить каждое явление из внутренних причин, прежде чем выделить его из общей связи событий и подчинить внешнему влиянию, - вот обязанность историка в настоящее время”.

А) В.О. Ключевский. Б) Н.А. Полевой. В) Б.Н. Чичерин. Г) Н.М. Карамзин. Д) С.М. Соловьев. Е) А.Е. Пресняков. Ж) Н.П. Павлов-Сильванский.

II.4. Какому направлению в историографии присущи следующие черты? Назовите наиболее ярких его представителей (не менее двух): 1. Полное своеобразие русского исторического процесса. 2. Господство общинного начала в истории русского народа. 3. На пути к социализму не лежит стадия капиталистического развития. 4. Эксплуатация и угнетение народных масс России возникли не в результате распада первобытной общины и ее раскола на антагонистические классы, а в результате возникновения государства, которое предоставило высшим классам общинную землю и закрепостило народ.

II.5. Назовите основные дискуссии советского времени по проблемам эпохи феодализма (не менее трех) и основные точки зрения.

II. 6. Какой из отечественных историков выдвигал следующую формационную периодизацию русской истории: 1. Первобытное общество. 2. Общество дикарей. 3. Дофеодальное общество, или общество варваров. 4. Феодальная революция. 5. Феодализм. 6. Дворянская революция. 7. Господство дворянства (старый порядок). 8. Буржуазная революция. 9. Капитализм.

А) М.Н. Покровский. Б) Н.А. Рожков. В) П.Б. Струве. Г) Н.П. Павлов-Сильванский. Д) Г.В. Плеханов.

II. 7. Какому историку принадлежит следующая оценка деятельности Александра I: “Александр никогда не был реформатором”.

А) М.Н. Покровский. Б) А.В. Предтеченский. В) С.Б. Окунь. Г) В.О. Ключевский. Д) Вел.кн. Николай Михайлович. Е) Н.К. Шильдер.

II. 8. Какой исследователь выделял в отечественной истории следующие народности: южнорусскую, новгород-северскую, новгородскую, псковскую, белорусскую и велико-русскую, обращая внимание на особый исторический путь и особенности каждой из них.

А) В.О. Ключевский. Б) Н.И. Костомаров. В) С.М. Соловьев. Г) Н.А. Полевой. Д) Н.П. Павлов-Сильванский.

II.9. Назовите ленинскую периодизацию истории освободительного движения в России.

II.10. Назовите историков, авторов концепции Смутного времени как эпохи гражданской войны.

II. 11. Какой историк выдвинул теорию о преждевременном освобождении крестьян в 1861 г. с экономической точки зрения?

Вариант III

III.1. Какой исследователь прошлого выделял четыре стороны исторического исследования: топику, хронологию, генеалогию и прагматологию.

А) В.Н. Татищев. Б) Г.З. Байер. В) Г.Ф. Миллер. Г) Ф. Прокопович. Д) Г. Бужинский.

III.2. Какому историку принадлежит следующая периодизация истории России: 1. Предыстория, историческая этнография – до 862 г. 2. Рождающаяся Россия – 862-1015 гг. 3. Разделенная Россия – 1015-1216 гг. 4. Угнетенная Россия – 1216-1453 гг. 5. Побеждающая Россия – 1453-1682 гг. 6. Цветущая или преображенная Россия – с 1682 г.

А) Н.М. Карамзин. Б) Н.А. Полевой. В) Б.Н. Чичерин. Г) М.М. Щербатов. Д) А.Л. Шлецер.

III.3 Какому историку принадлежит следующее высказывание: “Россия представляет совершенно противоположное государство западным. Восток есть Восток, а Запад есть Запад... Семян западных революции в России не было, следовательно, мы не должны бояться западных революций... Мирабо для нас не страшен, но для нас страшен Емелька Пугачев. Ледрю-Роллены со всеми коммунистами не найдут у нас себе приверженцев, а перед Никитой Пустосвятом разинет рот любая деревня”.

А) С.М. Соловьев. Б) В.О. Ключевский. В) М.П. Погодин. Г) Н.А. Полевой. Д) М.Т. Каченовский. Е) А.Е. Пресняков. Ж) Н.П. Павлов-Сильванский.

III.4. Какому направлению в историографии присущи следующие положения: 1. Идея народного духа как главного начала, лежащего у истоков исторического процесса. 2. Народу - сила мнения, государству – сила власти. 3. На протяжении истории присутствует скорее общинное, а не родовое начало. 4. Каждая эпоха русской истории имеет свою столицу.

III.5. Назовите основных представителей “указной” и “безуказной” теории закрепощения крестьян в русской историографии.

III.6. Какой из русских историков делил отечественную историю по следующим параметрам: а) община; б) боярщина; в) сословное государство; г) абсолютизм.

А) М.Н. Покровский. Б) Н.А. Рожков. В) П.Б. Струве. Г) Н.П. Павлов-Сильванский. Д) Г.В. Плеханов.

III.7. Какому исследователю принадлежит следующая характеристика “московского царства”: “государство распалось на отдельные “земли”, частью даже княжества, сохранявшие живые следы прежней автономии”.

А) М.Н. Покровский. Б) И.В. Сталин. В) В.И. Ленин. Г) П.Н. Милюков. Д) В.О. Ключевский. Е) Л.Д. Троцкий.

III.8. Кто из советских историков был инициатором дискуссии о “восходящей” и “нисходящей” стадиях феодальной формации:

А) М.Н. Покровский. Б) М.В. Нечкина. В) Л.В. Черепнин. Г) А.А. Зимин. Д) С.Г. Струмилин. Е) Е.В. Тарле.

III.9. В чем, по вашему мнению, состоит кризис современной исторической науки.

III.10. Назовите основных сторонников “национализаторской” и “денационализаторской” концепций империализма в России в дискуссии 1920-х гг.

III.11. Какому историку принадлежит выражение: “История – это политика, опрокинутая в прошлое”.

Описание технологии выполнения учебных заданий

Учебные задания для самостоятельной работы предназначены для внеаудиторной работы индивидуально или в мини-группах (по вариантам) с целью применения на практике информации рассмотренной в ходе теоретического обучения дисциплине. Задания выдаются после изучения соответствующего теоретического материала. На практических занятиях по освоению дисциплины учебная группа обсуждает результаты выполнения каждого учебного задания. Задания носят дифференцированный характер.

Критерии оценки:

оценка «отлично»

выставляется студенту, если он проявляет умение самостоятельно конструировать свои знания в процессе решения практических задач и проблем, ориентироваться в информационном пространстве, имеет сформированные аналитические, исследовательские навыки, способен интегрировать знания различных областей педагогических исследований, аргументировать собственную точку зрения, способен к обобщению и анализу альтернативных точек зрения;

оценка «хорошо»

выставляется студенту, если он затрудняется самостоятельно конструировать свои знания в процессе решения практических задач и проблем, но может ориентироваться в информационном пространстве, что позволяет выявить уровень сформированности аналитических, исследовательских навыков, навыков практического и творческого мышления, способен аргументировать собственную точку зрения, проявляет недостаточные способности к обобщению и анализу альтернативных точек зрения;

оценка «удовлетворительно»

выставляется студенту, если он затрудняется самостоятельно конструировать свои знания в процессе решения практических задач и проблем, недостаточно ориентируется в информационном пространстве, уровень сформированности аналитических, исследовательских навыков недостаточен, слабо владеет навыками практического и творческого мышления, не всегда способен аргументировать собственную точку зрения, не способен к обобщению и анализу альтернативных точек зрения;

оценка «неудовлетворительно»

выставляется студенту, если он не может самостоятельно конструировать свои знания в процессе решения практических задач и проблем, недостаточно ориентируется в информационном пространстве, имеет низкий уровень сформированности аналитических, исследовательских навыков, слабо владеет навыками практического и творческого мышления, не способен аргументировать собственную точку зрения, не способен к обобщению и анализу альтернативных точек зрения.

20.1.5. Доклады/ сообщения

Перечень тем для докладов/ сообщений

Модуль № 1: Возникновение исторических знаний и развитие русской историографии до конца XVIII в.

1. Основная проблематика исторических сочинений Б.И. Куракина, П.П. Шафирова, А.И. Манкиева, Ф. Прокоповича, Г.Ф. Бужинского.
2. «История Российская» В.Н. Татищева: история создания, основные идеи.
3. Петербургская академия наук. Г.Ф. Миллер - официальный историограф и основоположник норманнской теории.
4. Основная проблематика трудов учёных-иностранцев по истории России (Г.Ф. Миллера, Г.З. Байера, А.Л. Шлёцера и др.)
5. Исторические труды М.В. Ломоносова. и их практическая направленность.
 1. «История Российская с древнейших времён» М. Щербатова.
 2. Основная проблематика исторических сочинений И.Н. Болтина, его концепция истории России.
 3. Издательская деятельность Н.И. Новикова. Роль журналистики в популяризации исторических знаний в России.
 4. Исторические работы И.А. Третьякова, С.Е. Десницкого, А.Н. Радищева и их демократическая направленность.
 5. Разработка проблем гражданской истории в трудах П.И. Рычкова, В.В. Крестинин, М.Д. Чулкова.

Модуль № 2: Русская историография в XIX – начале XX вв.

1. Издательская деятельность, литературное и историческое творчество Н.М. Карамзина.
2. Общая характеристика «Истории государства Российского» и охранительной концепции истории Н.М. Карамзина
2. Скептическая школа М.Т. Каченовского (1775-1842).
3. Просветительская деятельность и научное творчество Н.А. Полевого (1796-1846), его концепция всемирной истории.
4. Концепции истории России Эверса (1781-1830).
5. Основная проблематика исторических работ М.П. Погодина (1800-1875), его концепция истории России.
6. Основная проблематика исторических работ Н.Г. Устрялова (1801-1870) и его концепция истории России.
6. Исторические взгляды теоретика славянофилов А.С. Хомякова.
7. К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин и их вклад в развитие исторической науки в России.
8. Исторические взгляды В.Г. Белинского, А.И. Герцена, Н.А. Добролюбова, Н.Г. Чернышевского.
9. К.Д. Кавелин (1818-1885) и его вклад в развитие исторической науки в России.
10. Исторические сочинения Б.Н. Чичерина (1828-1904), его концепция истории России.
11. «История России с древнейших времён» С.М. Соловьёва (1820-1879).
12. Основные положения концепции истории России С.М. Соловьёва.
13. Исторические сочинения В.О. Ключевского и его концепция истории России.
14. Официальная историография. В. кн. Николай Михайлович. Н.К. Шильдер.
15. Труды С.Ф. Платонова и их значение в русской историографии.
16. П.Н. Милюков и его историческая концепция.

Модуль № 3: Историография отечественной истории в 1917-1991 гг.

1. Мифы и «белые пятна» в истории, стремление к их ликвидации. П.В. Волобуев.
2. Дискуссии в научной среде и в обществе. Проблемы исторических альтернатив, выбора пути исторического развития.
3. Историческая наука и историческая публицистика. «Иного не дано».
4. Работы о Н.И. Бухарине, Л.Д. Троцком. Поиски новых исторических концепций и научной методологии.

Модуль № 4: Историография отечественной истории на современном этапе

1. Массовая культура и историография. Мурат Аджи.
2. Н. Фоменко и его школа.
3. Диссидентская историческая литература: В. Сувров (Резун), Авторханов, Носовский.
4. Академическая историческая наука сегодня.

Описание технологии выполнения задания

Темы докладов/ сообщений предварительно (на предыдущем практическом занятии). Подготовка доклада проводится в часы, отведённые на самостоятельную работу студента. Обучающийся должен выступить с докладом на практическом занятии. Свой ответ он может проиллюстрировать видеорядом или презентацией.

Критерии оценки

- оценка **«отлично»** выставляется студенту, если тема его доклада (сообщения) полностью раскрыта на основе тщательно отобранного исторического материала; соблюдены требования к публичному выступлению: учет регламента времени, логическая последовательность, грамотность и ясность изложения материала, полнота и обоснованность выводов, самостоятельность суждений, высокая культура речи;

- оценка **«хорошо»** выставляется студенту, если тема его доклада (сообщения) раскрыта, но при этом допущены незначительные погрешности в отборе исторического материала и его изложении в ходе публичного выступления. Доклад в целом характеризуется достаточным профессионализмом, внутренней логикой, аргументированностью оценок;

- оценка **«удовлетворительно»** выставляется студенту, если тема его доклада (сообщения) в целом раскрыта, но анализ исследуемой проблемы недостаточно глубокий; частично нарушена логика изложения событий, выводы слабо аргументированы, допущены речевые ошибки, не выдержан регламент времени;

- оценка **«неудовлетворительно»** выставляется студенту, если тема его доклада (сообщения) не раскрыта; при изложении материала он показал отсутствие логического мышления и профессионального подхода к освещению проблемы, плохое знание рекомендованных источников и исторической литературы, отсутствие навыков публичного выступления.

20.2 Промежуточная аттестация

Промежуточная аттестация по дисциплине осуществляется на основании Положения о проведении промежуточной аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования.

Промежуточная аттестация по дисциплине осуществляется с помощью следующих оценочных средств:

Собеседование по билетам к экзамену

Перечень вопросов и заданий к экзамену

1. Предмет Историографии истории России. Функции историографических знаний.
2. Понятия «историографический факт» и «историографический источник».
3. Летописи: проблема создания и осмысления русской истории.
4. «Слово о полку Игореве» и его место историографии Древней Руси.
1. Иосиф Волоцкий, Нил Сорский, Максим Грек, Филофей и др. о русском государстве как приемнике Византии.
2. Политическая публицистика Ивана Пересветова, Андрея Курбского, Ивана Грозного и др. и её роль в развитии исторических знаний.
3. Летописная традиция и новизна официальной историографии XVI в.
4. Мемуарная литература как новая форма исторического повествования в XVII в. А. Палицын, И. Тимофеев и др.
5. Основная проблематика исторических трудов Сильвестра Медведева, Семена Ремизова и А.И. Лызлова

6. Основная проблематика исторических сочинений Б.И. Куракина, П.П.Шафирова, А.И. Манкиева, Ф. Прокоповича и др. представителей русской историографии первой половины XVIII в.
7. «История Российская» В.Н.Татищева: история создания, основные идеи.
8. Г.Ф. Миллер - официальный историограф и основоположник норманнской теории.
9. Исторические труды М.В. Ломоносова и их практическая направленность.
10. «История Российская с древнейших времён» М Щербатова: история создания, основные идеи, значение.
11. Основная проблематика исторических сочинений И.Н. Болтина, его концепция истории России.
12. Издательская деятельность Н.И. Новикова. Роль журналистики в популяризации исторических знаний в России.
13. Исторические работы И.А. Третьякова, СЕ. Десницкого, А.Н. Радищева и их демократическая направленность.
14. Разработка проблем гражданской истории в трудах П.И. Рычкова, В.В. Крестинина, М.Д. Чулкова.
15. Общая характеристика «Истории государства Российского» и охранительной концепции истории Н.М. Карамзина.
16. Скептическая школа М.Т. Каченовского (1775-1842). Концепции истории России Эверса (1781-1830).
17. Официальная историография Российской империи. В. кн. Николай Михайлович. Н.К.Шильдер.
18. Просветительская деятельность и научное творчество Н.А. Полевого (1796-1846)., его концепция всемирной истории.
19. Основная проблематика исторических работ М.П. Погодина (1800-1875), его концепция истории России.
20. Основная проблематика исторических работ Н.Г. Устрялова (1801-1870) и его концепция истории России.
21. Исторические взгляды теоретика славянофилов А.С. Хомякова. К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин и их вклад в развитие исторической науки в России.
22. Исторические сочинения Б.Н. Чичерина (1828-1904) и К.Д. Кавелина (1818-1885).
23. «История России с древнейших времён» С.М. Соловьёва (1820-1879).
24. Исторические сочинения В.О. Ключевского и его концепция истории России.
25. Труды С.Ф. Платонова и их значение в русской историографии.
26. Исторические труды П.Н. Милюкова, его концепция истории России.
27. Методологические искания русских историков в конце XIX - начале XX вв. А.С.Лаппо-Данилевский.
28. Московская и петербургская школы в русской историографии на рубеже в XIX- XX вв.
29. Современная трактовка понятия «кризис русской историографии» рубежа XIX-XX вв.
30. Исторические взгляды В.И. Ленина, И.В. Сталина и Л.Д. Троцкого и их влияние на развитие исторической науки в СССР.
31. Л.Д.Троцкий об истории России и полемика вокруг его книги «Уроки Октября». «История ВКП(б)» Е.М.Ярославского.
32. Борьба марксистской науки с представителями «старой школы». Основные исторические дискуссии в 1917-начале 1930-х гг. и их итоги.
33. Основные черты марксистской историографии в первые годы советской власти. М.Н. Покровский. Н.А. Рожков.
34. Советская историческая наука 1930-х-начале 1940- гг. и ее особенности. Развитие специальных и вспомогательных исторических дисциплин.
35. Проблемы истории России и ВКП(б) в «Кратком курсе истории ВКП(б)».
36. Историческая наука в СССР в годы Великой Отечественной войны.
37. «Дискуссии» по вопросам философии, языкознания, политической экономии; их последствия для исторической науки в 1940-е – первой половине 1950-х гг.
38. Начало изучения истории Великой Отечественной войны. Проблематика научных исследований и массовой исторической литературы в первое послевоенное десятилетие.
39. «Оттепель» в исторической науке. Основные исторические дискуссии.
40. Историческая наука в СССР в 1970-е - начале 1980-х гг. Основные дискуссии.

41. Периодизация отечественной истории и ее основные составляющие в «Истории СССР с древнейших времен».
42. Советская историография пореформенной России. Дискуссии о капитализме в России.
43. Советская историография истории внешней политики, культуры, общественной мысли XVII – XIX вв.
44. Историческая наука и историческая публицистика во второй половине 80-х - начале 90-х гг. XX в. «Иного не дано».
45. Поиски новых исторических концепций и научной методологии во второй половине 80-х - начале 90-х гг. XX в. Работы о Н.И.Бухарине, Л.Д.Троцком.
46. Кризис научно-исторического познания в России в 1990-е гг.
47. Проблемы исторических альтернатив, выбора пути исторического развития во второй половине 80-х - начале 90-х гг. XX в.
48. Историческое образование и историческое воспитание в России на современном этапе.
49. Интерпретации отечественной истории в программах политических партий и движений, в посланиях Президента РФ Федеральному Собранию РФ.
50. Мифы и «белые пятна» в истории, стремление к их ликвидации. П.В. Волобуев.
51. «Фолк хистори» А.Т.Фоменко и др., ее сущность и угроза историческому сознанию общества.
52. Центры изучения национальной истории в РФ. Развитие источниковой базы исторических исследований в 1990-е-2010-е гг.

Описание технологии проведения экзамена

Собеседование проводится по билетам в устной форме, перечень вопросов которых предоставляется студентам в начале изучения дисциплины.

Для оценивания результатов обучения на экзамене используется 4-балльная шкала: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Соотношение показателей, критериев и шкалы оценивания результатов обучения

Критерии оценивания компетенций	Уровень сформированности компетенций	Шкала оценок
Обучающийся в полной мере владеет понятийным аппаратом учебной дисциплины Историография отечественной истории, способен иллюстрировать ответ примерами, фактами, данными научных исследований, применять историографический анализ для доказательства и аргументации своей позиции при обсуждении дискуссионных проблем отечественной истории.	Повышенный уровень	Отлично
Обучающийся владеет понятийным аппаратом учебной дисциплины Историография отечественной истории, способен иллюстрировать ответ примерами, фактами, испытывает незначительные затруднения в использовании историографического анализа для доказательства и аргументации своей позиции при обсуждении дискуссионных проблем отечественной истории.	Базовый уровень	Хорошо
Обучающийся владеет частично теоретическими основами учебной дисциплины Историография отечественной истории, фрагментарно способен иллюстрировать ответ примерами, фактами, не всегда способен использовать историографический анализ для доказательства и аргументации своей позиции при обсуждении дискуссионных проблем отечественной истории.	Пороговый уровень	Удовлетворительно
Ответ на контрольно-измерительный материал не соответствует любым трем из перечисленных показателей. Обучающийся демонстрирует отрывочные, фрагментарные знания, допускает грубые ошибки при проведении	–	Неудовлетворительно

историографического анализа.		
------------------------------	--	--